

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN TERCERA
SUBSECCIÓN "A"**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticinco (2025)

MAGISTRADO PONENTE: JUAN CARLOS GARZÓN MARTÍNEZ

Proceso No.: 250002336000-2022-00437-00

Demandante: INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE – IDRD

Demandado: UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN (integrada por **a)** INGENIERÍA CONSTRUCCIONES Y EQUIPOS INCOE S.A.; **b)** ASECAF S.A.S. y CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S.) y CONSORCIO SB en su calidad de INTERVENTOR (integrado por **a)** CIVING INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.S. y **b)** VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES S.A.S.)

**CONTRACTUAL
ACTA DE AUDIENCIA DE PRUEBAS**

Siendo las **09:00 a.m.**, hora y fecha señalada para la práctica de los medios de prueba, se da inicio a la misma, de conformidad con lo previsto en el artículo 7° de la Ley 2213 de 2022, así:

1. IDENTIFICACIÓN DE LOS SUJETOS PROCESALES:

1.1. Parte demandante: INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE - IDRD, representado por el Dr. GERMAN ALFONSO ORJUELA JARAMILLO. **Correo electrónico:** notificaciones.judiciales@idrd.gov.co¹.

1.2. Parte demandada:

1.2.1. UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN² (integrada por **a)** INGENIERÍA CONSTRUCCIONES Y EQUIPOS INCOE S.A.S; **b)** ASECAF S.A.S. y **c)** CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S.) representada por el Doctor JUAN CARLOS QUINTERO. **Correo electrónico:** juan.quintero@mdelgal.com.co³; **Celular:** 3008927964-3005592472.

1.2.1.1. La sociedad Integrante de la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S opto por actuar de manera independiente y está representada por la abogada MARÍA EUGENIA DAZA GONZÁLEZ. **Correo electrónico:** dirección.administrativa@construccionesmaja.com.co⁵; **Teléfono:** 6013151238/39; sin embargo, no comparece a esta audiencia.

¹ notificaciones.judiciales@idrd.gov.co ; german.orjuela@idrd.gov.co

² Representado por el señor Rafael Palacio Dorado; suplente Abelardo Ramírez

³mario.garcia@mdlegal.com.co;

diana.barragan@mdlegal.com.co

juan.quintero@mdelgal.com.co; eduardo.penaranda@mdelgal.com.co; asistente@asecaf.com.co;

1.2.2. EL CONSORCIO INTERVENTOR SB representado por el Dr. JOHN JAIRO OSPINO DURÁN. **Correo electrónico:** jospino@abogadosjg.com⁴. **Celular:** 6016386234.

1.3. El Ministerio Público: Representado por la Procuradora 25 Judicial II para Asuntos Administrativos, Dra. LAURA MARCELA OLIER MARTÍNEZ. **Correo electrónico:** molier@procuraduria.gov.co;

2. CONTROL DE LEGALIDAD: En el ejercicio del control de legalidad general consagrado en el artículo 207 del CPACA, el Despacho advierte que, en la presente actuación procesal, ninguna de las partes ha planteado vicios de esa naturaleza. De igual manera, aún de oficio, no se observa irregularidad procesal que deba ser objeto de saneamiento. En consecuencia, se **RESUELVE: DECLARAR SANEADA** la presente actuación procesal y continuar con el trámite correspondiente.

3. PRACTICA DE MEDIOS DE PRUEBA:

3.1. MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE ACTORA (INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE)

3.1.1. DOCUMENTOS:

Se decretaron como documentos entre otros: **a)** los antecedentes precontractuales y de ejecución del contrato de obra 2937 – 2017; Link [Detalle del proceso: IDRD-STC-LP-017-2017](#); **ii)** los antecedentes precontractuales y de ejecución del contrato de interventoría Consorcio SB 2999 de 2017 Link [Detalle del proceso: IDRD-STC-CM-008-2017](#); **iii)** Los antecedentes precontractuales y de ejecución del Contrato de consultoría No. 2638 de 2021 para la elaboración de estudio estructural de la sede Unidad Deportiva el Salitre y entre ellos el **estudio final de patología estructural** de la Unidad Deportiva el Salitre efectuado en marzo de 2023; se aportan certificados de tesorería expedidos por el IDRD que dan cuenta de los pagos efectuados por Seguros la Equidad; **iv)** y del respectivo contrato de interventoría⁵.

DESPACHO: Se concede el uso de la palabra a los apoderados de los sujetos que conforman la parte demandada Unión Temporal Reforzamiento IDRD

⁴ info@abogadosjg.com; vallejohingenieros@gmail.com; gerencia@vallejoh.com

⁵ Se aportaron los link: [https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=21-15-12193875&g-recaptcha-response=03AGdBq27ct904lj5OxaRsOeRTP1SuRIPHQW4CcSJkdvPG-FrW-Q92z4mjnc0IWwt1RVGaANmCDYfIGd7zN6LE_ryhjbzYsnZcdTy0AM8QSMsAOvUg_-ymoe1mT6kLaJ2AIYTUGsoDIVcRD1M5xHpU-BEzpKh\\$422p7DCkJsK_0NA9rElySC4wQr1opyrprU-v1SEHnmYhshteSXij9pSbfOv7vhcePHhXltnyLFqUW8iWGWVkj3Dw_jLQzUrxQaqXAMntn9YkEAPUT0wlkAJzfjHDMxmH0_VY3dFITxiFfI10MhQVwSqXadSPfhG7-q-ARh2A-IOLrvB9WtC3vfbUkvmsvce7VGa2bPe3DXPK9p5z_7Ryim6mJl_UL1_hBzGnhNp-BFFECuKW3vosaAResVDGAb1PTddmOAE35q2jWY_A-Rci8dy2DdzmdiYuS_1NPITYxqQXcUpaWwQZrDrYqo5kCQlHeJWg](https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=21-15-12193875&g-recaptcha-response=03AGdBq27ct904lj5OxaRsOeRTP1SuRIPHQW4CcSJkdvPG-FrW-Q92z4mjnc0IWwt1RVGaANmCDYfIGd7zN6LE_ryhjbzYsnZcdTy0AM8QSMsAOvUg_-ymoe1mT6kLaJ2AIYTUGsoDIVcRD1M5xHpU-BEzpKh$422p7DCkJsK_0NA9rElySC4wQr1opyrprU-v1SEHnmYhshteSXij9pSbfOv7vhcePHhXltnyLFqUW8iWGWVkj3Dw_jLQzUrxQaqXAMntn9YkEAPUT0wlkAJzfjHDMxmH0_VY3dFITxiFfI10MhQVwSqXadSPfhG7-q-ARh2A-IOLrvB9WtC3vfbUkvmsvce7VGa2bPe3DXPK9p5z_7Ryim6mJl_UL1_hBzGnhNp-BFFECuKW3vosaAResVDGAb1PTddmOAE35q2jWY_A-Rci8dy2DdzmdiYuS_1NPITYxqQXcUpaWwQZrDrYqo5kCQlHeJWg) ;

https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=21-15-12211559&g-recaptcha-response=03AGdBq27jJmTLjPJIeSStDxmn9_e5MoG0zdTaSb1YugZeuQMyyw7ACr2xpzGgPzzZGRU96KYSro781H-Zjwsx8wbrVvSkHBmVaa9PMofrtNGKEI5OKuHEX0GcYI6t2Crnrgbzli0as2rdoKOCUbhhMEAXtZKu4GzYEJR2T0x8y4qAlsV_E5SEIJZntDnIVJvAoZml1aXie2vZtjaV6uiQ_TebUEGC50RmCI72mL5F0oizChNAPwXqcan8ZiH4JrGeDNWDKMGGIKCRk_oHO2BPvinivacDIhddB8XSI5chio1J64X9fqd2HHLmfd_fGPnf3Lc9Cn1Pih8LmywngQJbZyUDOrHL4bk8R3SEff5fszpy8QlZ_ESPUeaR2Ry28NLza1_VLcbZyAl_gnMw_A0zdQmROsjr-148dXJsQnFIBP-JBeENaa5wK0nrj5ykySFupqXKs53MPhpiwm3wHEO6hvjnzq9HcbMnJDTYA

Asemain y Consorcio SB, para que se pronuncien sobre los medios de prueba que se enunciaron y todos los demás que fueron aportados por la entidad demandante, indicando que no tiene ninguna objeción al respecto.

3.1.2 INTERROGATORIO DE PARTE

Se decreto a solicitud del IDRD el Interrogatorio de parte de los sujetos que conforman la parte demandada, así:

- a) Del señor RAFAEL PALACIO DORADO en calidad de **representante legal de la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento Asemain o quien haga sus veces; OBJETO:** refiera sobre los hechos de la demanda en especie: **a)** sobre el presunto incumplimiento del contrato de obra 2937 -2017; **b)** respecto a la manera en que se invirtió el anticipo y las razones por las cuales no se ha legalizado la suma de DOS MIL SETECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS (\$2.794.593.945.00) M/cte.; **c)** explique cuáles fueron las razones por las cuales la UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN, no pudo cumplir con el objeto contractual y las demás obligaciones del contrato 2937-2017; **d)** informe la relación legal o contractual que la Unión Temporal tiene o tuvo con la empresa TRAININGCO S.A.S. y la empresa, GRANDES PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN S.A.S., los cuales fungieron como proveedores y si funcionaban o no en las instalaciones de la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento Asemain; **e)** refiera lo que tiene que ver con el trámite de la licencia de construcción ante la Curaduría Urbana No. 5 de Bogotá.

El Despacho le concede el uso de la palabra al apoderado de la Unión Temporal demandada para que informe acerca de la comparecencia de su representado.

El apoderado de la Unión Temporal demandada: sostuvo que, como se ha manifestado en memoriales anteriores, ha sido imposible la comunicación con el señor Rafael Palacio, no obstante, se tuvo noticia de él en la mañana, que le llegó un mensaje sobre él, de un número de teléfono del cual no tenía registro y quien manifiesta que recibió la citación, pero que se encuentra en incapacidad de asistir por cuanto se encuentra enfermó y aporta incapacidad la cual se allegó con antelación a la audiencia.

El apoderado de la parte actora IDRD quien manifiesta que se le remitió la respectiva excusa, en todo caso no considera necesario la practica de la prueba en razón a los hechos que guardan relación con objeto de la fijación del litigio;

El Despacho: Teniendo en cuenta la manifestación de la parte actora, se **RESUELVE: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO DE LA PRUEBA** interrogatorio de parte del representante legal de la unión temporal demandada San Antonio IDRD Reforzamiento Asemain al cumplirse con los requisitos establecidos en el artículo 175 del CGP.

b) Del señor FABIAN ANDRÉS VALLEJO Pachón **Representante Legal del Consorcio SB; OBJETO:** para que : **i)** indique al Despacho las razones que le permitieron autorizar el cobro de las Actas Parciales de obra, de la 1 a la 10; **b)** cual fue el criterio técnico, contable y financiero que se siguió para el pago de proveedores de la UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDR D REFORZAMIENTO ASEMAIN, a TRANINGCO S.A.S., CRUZ FERRETERIAS S.A.S., ESMECOL S.A.S., INVERSIONES GRANDES PROYECTOS S.A.S, TORNIRAP – TECNIFORMAS LTDA., y otros proveedores; **c)** cuáles fueron las justificaciones para los respectivos giros; **d)** cual fue el control de auditoría, administrativa, contable y financiero que se le hizo a la inversión del anticipo; **e)** que controles se aplicaron y siguieron para que el contratista cumpliera en tiempo con el objeto contractual del contrato 2937-2017; **d)** refiera sobre el cumplimiento de sus obligaciones del contrato de interventoría 2999-2017 y acerca de la auditoria que efectuó para el pago de los proveedores.

El Despacho le concede el uso de la palabra al apoderado del Consorcio SB para que informe acerca de la comparecencia de su representado.

El apoderado del Consorcio SB informa que el señor Fabián Andrés Vallejo no comparecerá dado que se encuentra en graves condiciones de Salud en la Clínica Santa Fe, debido al pico de influenza en Bogotá; asimismo señala que allegará las respectivas constancias médicas.

El Despacho: Recuerda a las partes el deber de lealtad procesal y de transparencia en la presente actuación procesal y teniendo en cuenta la justificación a la que se alude en esta audiencia, se analizara la respectiva documental allegada y frente a la reprogramación se decidirá una vez se allegue la respectiva constancia médica.

4.1. DE LAS PRUEBAS DE LOS SUJETOS QUE CONFORMAN LA PARTE DEMANDADA: a) UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDR D REFORZAMIENTO ASEMAIN⁶ ; y b) CONSORCIO SB⁷

4.1.1. INFORME ESCRITO BAJO JURAMENTO

Se decreto a solicitud de la Unión Temporal San Antonio IDR D Reforzamiento Asemain que el **Representante Legal del IDR D aportara un informe bajo juramento de acuerdo con lo establecido en el artículo 217 de la Ley 1437 de 2011**

Mediante **memorial radicado el 29 de noviembre de 2024**, el apoderado de la parte actora aportó el Informe escrito bajo juramento, signado por el Director del IDR D, junto con los soportes que afirma responden los

⁶ integrada por a) INGENIERÍA CONSTRUCCIONES Y EQUIPOS INCOE S.A.S; b) ASECAF S.A.S. y CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S.

⁷ integrado por a) CIVING INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.S. y b) VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES S.A.S

cuestionamientos solicitados por la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento ASEMAIN. Esta documental fue puesta en conocimiento de los sujetos que conforman la parte demandada a través de correo electrónico enviado por la parte actora y ha estado a disposición de las partes en el aplicativo SAMAI (Índice 112 y 115)

DESPACHO: Se concede el uso de la palabra al apoderado de la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento Asemain, solicitante del medio de prueba, para que se pronuncien sobre el informe rendido, indicando que se resolvieron a cabalidad las preguntas formuladas por lo que no tiene ninguna objeción al respecto.

4.1.2. DOCUMENTAL SOLICITADA

A solicitud de la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento Asemain **se ORDENÓ** al apoderado del IDRD para que aportara al proceso el: **a)** el Auto de Apertura del Procedimiento de Responsabilidad Fiscal iniciado en contra del Instituto Distrital de Recreación y Deporte por las **presuntas irregularidades encontradas en la ejecución del Contrato de Obra No. 2937 de 2017;** **b)** informe si ya se profirió Auto de Imputación dentro de dicho procedimiento de responsabilidad fiscal; **c)** informe el estado del procedimiento de responsabilidad fiscal.

La parte actora en **memorial radicado el 29 de noviembre de 2024**, aportó: **a)** oficio signado por la Subdirectora Técnica de Construcciones del IDRD en el cual se informa que consultado el archivo de esa dependencia no existía información respecto del proceso de responsabilidad fiscal que adelanta la contraloría. **b)** oficio signado por la subdirección de Procesos de Responsabilidad Fiscal del IDRD a través del cual se refirió que la contraloría dio respuesta directa a este despacho sobre los cuestionamientos solicitados por la parte actora. (Índice 113 y 114)

En efecto, mediante **memorial radicado el 26 de noviembre del año en curso**, la Contraloría General de la República, aportó el auto de apertura de la investigación e informó que el proceso se encuentra en estado de imputación. Este documento, ha estado a disposición de las partes a través del aplicativo SAMAI. (Índice 111)

Se concede el uso de la palabra **al apoderado de la Unión Temporal San Antonio IDRD** Reforzamiento Asemain, solicitante del medio de prueba, para que se pronuncie sobre esta documental: quien manifiesta que conoce la documental, no obstante solicita se aporte el auto de cesación del procedimiento parcial, en atención a que el mismo no fue aportado.

El apoderado del IDRD señala que al no encontrar información en la entidad oficio a la Contraloría y apporto toda la documental que se emitió.

El apoderado del Consorcio SB no tiene manifestación frente a la documental aportada.

DESPACHO: El Despacho no accederá a la solicitud elevada en esta audiencia por el apoderado de la Unión Temporal demandada, en razón a que: **a)** si bien se accedió al decreto de este medio de prueba, no se puede perder de vista las diferencias que existen entre el procedimiento administrativo de responsabilidad fiscal y el proceso contencioso administrativo de responsabilidad contractual. **b)** la respuesta emitida por la Contraloría estuvo acorde con la solicitud probatoria decretada ya que anexo la copia de la documental solicitada e informó sobre el estado del proceso.

4.1.3. DICTAMEN PERICIAL APORTADO

A solicitud de la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento Asemain, se decretó el **dictamen pericial** rendido por el perito contador LEONARDO CARRILLO CARRILLO; **OBJETO:** *“para desacreditar los supuestos perjuicios alegados por la parte demandante respecto del anticipo del Contrato de Obra... verificar la utilización del anticipo otorgado por INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE”*. Y que fue aportado con la contestación de la demanda.

La parte actora, como contradicción del dictamen, mediante memorial del 30 de abril de 2024, aportó un **informe elaborado el 26 de febrero de 2024 por el Consorcio Santa Paula 008** a quien le fue cedido el contrato de interventoría del contrato de obra. Este informe a estado a disposición de las partes según se desprende del aplicativo SAMAI -Índice 73.

Se concede el uso de la palabra al apoderado **de la Unión Temporal San Antonio IDRD** Reforzamiento Asemain para que se pronuncie sobre la comparecencia del perito, quien manifiesta que se enviaron las citaciones, sin embargo no se obtuvo comunicación con el perito por lo que no es posible que sustente el peritaje.

Ante la manifestación del apoderado interesado en la prueba, el **DESPACHO continuará con el trámite de la audiencia sin la práctica del dictamen**, no sin antes señalar que la conducta del perito será valorada en el momento procesal correspondiente, de acuerdo con las normas consagradas en la Ley 1437 de 2011 y de acuerdo con el principio de integración normativa, según lo previsto en el CGP.

4.1.3. TESTIMONIOS

Se decreto el testimonio de los señores:

- a) NELSON FERNANDO RODRÍGUEZ VÁSQUEZ** representante legal de la empresa Consultoría y Construcciones Civiles S.A.S quien desarrollo el objeto del contrato de consultoría y que se reclama como perjuicio y elaboró el **Informe de Patología y Análisis de Calidad y Funcionalidad de las Obras Ejecutadas**. **OBJETO:** Se pronuncie sobre: **a)** los hechos relacionados con los supuestos incumplimientos de la Unión Temporal por los cuales hubo la necesidad de contratar un Informe de Patología

y Análisis de Calidad y Funcionalidad de las Obras Ejecutadas, así como el contenido de este.

Se concede el uso de la palabra al **apoderado de la Unión Temporal San Antonio IDRD** Reforzamiento Asemain, quien manifiesta que **no logró tener comunicación con el testigo** por lo tanto no comparecerá.

El **apoderado del IDRD** sostuvo que se envió las citaciones sin embargo desconoce si el testigo está en sala de espera.

El Despacho verifica que **el señor Nelson Fernando Rodríguez Vásquez no se encuentra conectado en sala de espera en la plataforma Teams siendo las 9:29 am.**

El **apoderado del IDRD** manifiesta que esta declaración no resulta relevante ya que lo que se pretendía probar reposa en el informe de patología y en el informe rendido bajo juramento.

El **apoderado de la Unión Temporal San Antonio IDRD** Reforzamiento Asemain, señala que en aras a dar celeridad a la actuación procesal y como quiera que en el expediente se incorporó la totalidad del expediente que reposa en el SECOP la prueba no sería necesaria y por ende **desiste de la misma.**

El Despacho: Teniendo en cuenta la manifestación del interesado en la prueba, se **RESUELVE: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO DE LA PRUEBA** TESTIMONIAL del señor NELSON FERNANDO RODRÍGUEZ VÁSQUEZ al cumplirse con los requisitos establecidos en el artículo 175 del CGP.

b) DIEGO NARVÁEZ SÁNCHEZ, profesional especializado grado 6 (Área Técnica) supervisor; **OBJETO:** pretenden probar los hechos relacionados con los **controles que se ejercieron sobre la suma de dinero entregada a la Unión Temporal por concepto de anticipo**, las acciones o procedimientos iniciados específicamente por la Subdirección Técnica de Construcciones sobre la ejecución del Contrato de Obra.

c) WILSON MONROY quien se desempeñó como apoyo a la supervisión que ejerció la señora Mónica Liliana Méndez Triviño; **OBJETO:** Declare sobre la **ejecución del Contrato de Obra.**

Frente a estos dos últimos testimonios DIEGO NARVÁEZ SÁNCHEZ Y WILSON MONROY, el apoderado suplente de la demandada Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento Asemain con antelación a la diligencia radica memorial en el que sostiene que el apoderado de la parte actora no suministró los datos para citar al testigos y anexa oficio de requerimiento enviado al abogado de la parte actora, de fecha 21 de abril de esta año.

El **apoderado del IDRD** informa que hecho la tarea en el sentido de enviarles correo cada vez que se ha citado a la audiencia, sin embargo, no se ha

logrado comunicación, ya que estas personas ya no trabajan en la entidad y están desvinculadas y no reposan más datos en el sistema ORFEO.

El apoderado de la Unión Temporal demandada sostiene que, al no lograrse contactar los testigos y en aras a avanzar con el proceso, desiste de estas declaraciones.

El Despacho: Teniendo en cuenta la manifestación del interesado en la prueba, se **RESUELVE: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO DE LA PRUEBA** TESTIMONIAL de los señores **1) DIEGO NARVÁEZ SÁNCHEZ Y 2) WILSON MONROY;** al cumplirse con los requisitos establecidos en el artículo 175 del CGP.

4.2. PRUEBAS SOLICITADAS DE MANERA CONJUNTA POR LA PARTE ACTORA IDRD y quien conforma la parte demandada UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASAMAIN

4.2.1. TESTIMONIOS

4.3. Se decretaron los testimonios de 1) RAÚL ORLANDO DELGADO en su calidad de Representante Legal del Consorcio Santa Paula 008; **2) MÓNICA LILIANA MÉNDEZ TRIVIÑO;** **3) INGRID YURANI ROPERO TRIVIÑO;** y **4) MAURICIO REINA MANOSALVA REYES** solicitados de manera conjunta la parte actora IDRD y quien conforma la parte demandada UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASAMAIN con el **OBJETO** de que ilustren sobre las circunstancias que causaron los perjuicios que se reclaman y porque se tuvo que celebrar el contrato de consultoría.

El Despacho deja constancia que comparecieron los **TESTIGOS: 1) RAÚL ORLANDO DELGADO; 2) MÓNICA LILIANA MÉNDEZ TRIVIÑO; Y 3) INGRID YURANI ROPERO TRIVIÑO;** En desarrollo de la diligencia, el Despacho les tomó el juramento de no faltar a la verdad, previniendo sobre la responsabilidad penal por el falso testimonio y, a continuación: **i)** Les preguntó sobre sus generales de ley; **ii)** Les contextualizó sobre los hechos objeto de su declaración; y **iii)** Les otorgó el uso de la palabra a los apoderados de las partes, para que formularan sus preguntas.

El señor **Raúl Orlando Delgado** manifestó entre otros aspectos: **a)** Ser ingeniero civil con especialización en gerencia de proyectos, en geotecnia vial y pavimentos y candidato a maestría en ingeniería con énfasis en estructuras; **b)** es el representante legal del consorcio Santa Paula 008 el cual fungió como interventor para el reforzamiento estructural de la unidad deportiva el Salitre. **c)** precisó que el contrato de interventoría le fue cedido; debido a una inhabilidad sobreviniente por parte de quien ejercía las funciones de interventoría; **d)** que para esa fecha ya se había hecho el pago del anticipo y se había contratado todo el tema de la estructura metálica, el cual era el ítem más representativo de todo el proyecto; **e)** al reiniciarse el contrato y empezar la verificación no se observó ningún avance al proyecto; **f)** aseguró que los subcontratistas de la estructura metálica manifestaron que no se les había pagado pero lo curioso era que

el contratista afirmó que los dineros del anticipo se había invertido en pagos de proveedores; **g)** refirió sobre el procedimiento administrativo de incumplimiento que se inició ante el retraso presentado sin embargo el mismo tuvo cantidad de suspensiones; **h)** sostuvo que los retrasos se presentaron porque el contratista no tenía los recursos necesarios para ejecutar el proyecto; **i)** La aseguradora en alguna oportunidad sostuvo que el contratista estaba en disposición de culminar las obras, sin embargo el contratista no tenía los recursos necesarios y el anticipo no lo utilizó para la ejecución propia de la obra; **j)** sostuvo que cuando ejerció la interventoría ya existía una licencia de construcción y se habían superado las dificultades que se habían tenido dentro del contrato relacionados con los diseños; **k)** desde que asumió la interventoría revisó que documentos ya estuvieran legalizados; el contratista ya había iniciado la construcción y había hecho demoliciones y estaba pendiente llevar la estructura, hacer montaje y continuar con adecuaciones arquitectónicas; **l)** La interventoría tenía que hacer el seguimiento técnico, administrativo, financiero, ambiental, y verificar el cumplimiento de todos los requerimientos que están establecidos en los pliegos de condiciones, así también, tenía que hacer seguimiento a lo que tenía que ver con el anticipo, a las actas parciales y todo lo relacionado con el tema presupuestal; **m)** precisó que, cuando se inició la interventoría habían algunas falencias ya que al hacer la revisión de todos los profesionales había unos que no estaban aprobados por el IDRD; **n)** se fue al lugar donde se ejecutaba la obra y se dejaron actas de visita con el estado de ejecución el cual solo era la demolición y se determinó que la obra se había realizado en un 38.8%; **o)** para que el contratista cumpliera se efectuó un cronograma, se le conminó a cumplirlo y al momento de evidenciar atrasos se le solicita tomar planes de contingencia, sin embargo el contratista no cumplió con el cronograma, ni con planes de contingencia ni cumplió con requerimientos y la obra se atrasa.; **p)** Los atrasos se dieron frente a la programación y estaban relacionados con la estructura metálica y por no dar respuesta al requerimiento efectuado frente a los dineros invertidos del anticipo; así entonces se concluyó el incumplimiento también por la mala inversión del anticipo, ya que no se encontraba claridad ni el contratista legalizó la inversión del anticipo. Esto se encuentra en el informe detallado que se presentó; **q)** Frente al estado en que quedó la obra refirió que para la fecha en que terminó el contrato solo existía una estructura metálica en el piso, existía otra estructura metálica que estabilizada, pero que no estaba residida al 100% porque hacía falta el "torcado" de la estructura en su totalidad para poder recibir satisfactoriamente; **r)** señaló que la entidad puso seguir ejecutando la obra ya que tenía la licencia de construcción vigente y los planos y diseños estructurales estaban acordes; a esa fecha no había bajado la cimentación.

La señora Mónica Méndez Triviño en su declaración de testimonio sostuvo: **a)** que es ingeniera civil y cuenta con especialización; **b)** se desempeña en el IDRD como profesional especializado 222-05 del área de interventoría de la Subdirección Técnica de Construcciones e ingresó desde el 14 de enero de 2019; **c)** fue supervisora del contrato 2999 aproximadamente desde el 18 de enero de 2019; **d)** cuando recibió el contrato tenía la licencia de construcción, se estaban recibiendo las instalaciones para iniciar la obra; **e)** el inicio de la obra fue lento ya que en la licencia de construcción se

estableció una cimentación en sitio y no se había podido hacer los estudios y sondeos necesarios para hacer exploración al interior de la Unidad Deportiva el Salitre; **f)** El contratista planteó unas alternativas técnicas y económicas inviables, como lo fue la excavación; **g)** lo de la cimentación se resolvió dentro de la matriz de riesgo y con un especialista de apoyo que tenía la subdirección; **i)** posteriormente se hizo demoliciones , retiros de cubierta y se solicitaron al contratista los soportes de los gastos del anticipo, sin embargo no entregó informes detallados; **j)** la obra presentó retrasos , se hicieron apremios y posteriormente se presentó una inhabilidad sobreviniente del interventor por incumplimientos con otras entidades, razón por la que se suspendió el contrato el cual solo tenía un avanza del 17%; **k)** el contrato de interventoría celebrado con el consorcio SB se cedió al Consorcio Santa Paula y una vez se reinició el proyecto , empezaron los retrasos ya que al contratista no le llegaba el material, no se cumplía con los planes de seguridad en el trabajo, no le llegaba el personal, razón por lo que se inició el procedimiento administrativo sancionatorio; **l)** uno de los incumplimientos más relevantes fue el tema del anticipo y los atrasos en la programación; **m)** en relación con el manejo del anticipo la entidad solicitó a control interno hacer auditoria y de acuerdo con los hallazgos encontrados se compulsaron copias a la Procuraduría y Fiscalía; **n)** el Consorcio SB no alertó sobre el mal manejo del anticipo, ni sobre discrepancias u observaciones por lo que se le inició procedimiento administrativo sancionatorio; **o)** las irregularidades en el manejo del anticipo se evidenciaron con la auditoria que hizo el control interno de la entidad; **p)** agregó que se hicieron visitas a las obras de la Unidad Deportiva el Salitre, más exactamente en el área del teatro, en el cual se había quitado la cubierta y no se había intervenido; **q)** el avance de la obra no fue consecuente con la programación, ni con los pagos que se habían efectuado por concepto de anticipo; **r)** frente al estado de las obras ejecutadas, señaló que se encontraban unas "Zapatas" y una estructura metálica y que cuando terminó el contrato, la obra quedó inconclusa y en una ejecución del 38% aproximadamente; **s)** posterior a la ejecución de ese contrato, el IDRD celebró un contrato de patología y su interventoría para evaluar el estado de la obra y su infraestructura y de acuerdo con ese estudio adoptar las decisiones correspondientes; **t)** asimismo, la testigo resaltó las funciones que ejerció en la supervisión del contrato de obra, entre otras, verificar que cumpliera con las obligaciones contractuales, hacer seguimiento; **u)** señaló que dentro de las obligaciones del contratista se encontraba la de elaborar los diseños previos y el tramite de la licencia de construcción. Precisó que la etapa de estudios y diseños la supervisa un profesional del área técnica; **v)** refirió que el contrato tuvo varias suspensiones, una de ellas, relacionados con el trámite de la licencia de construcción; **w)** los giros y pagos del anticipo eran revisados y aprobados por la interventoría, sostuvo que conoció del mal manejo del anticipo por la auditoria de control interno y los informes y con ocasión del procedimiento sancionatorio.

La señora **Ingrid Yurani Ropero Triviño** en síntesis refirió: **a)** ser ingeniera civil con especialización; **b)** estuvo vinculada al IDRD como Coordinadora y

Apoyo a la supervisión desde el año 2019, actualmente no labora con la entidad; **c)** apoyó la supervisión de la interventoría la cual era ejercida por la ingeniera Mónica Méndez; **d)** precisó sobre sus funciones, entre otras, La revisión de los informes técnicos, administrativos y financieros. La compilación de información de las otras áreas, generar los pagos tanto de obra como interventoría, asistir a reuniones, comités, visitas. Realizar presentaciones, informes y lo demás que le delegara su jefe. **e)** aseguró que el contratista debía realizar los diseños, efectuar ajustes y hacer el pago para la licencia de construcción y radicarla ante la curaduría urbana; **f)** La supervisión efectuaba el pago parcial mensual al contratista de obra avalados por la interventoría y de acuerdo con lo estipulado en el contrato. la interventoría generaba un certificado en el que decía que el contratista había cumplido con su personal y la entrega del informe y la ejecución que se le fuera a pagar. **g)** ellas eran tramitadoras de las aprobaciones que generaba la interventoría; **h)** respecto a la amortización del anticipo refirió que el contrato estableció la forma de pago señalando que cada acta parcial tenía que generar la amortización del 50 % ya que el anticipo entregado era del 50% del contrato, entonces a medida que realizaba cada una de las actas parciales se amortizaba también el 50%. **i)** aseguró que cuando ejerció sus funciones, el anticipo ya se había girado en su totalidad; luego se dio una cesión del contrato de interventoría por una inhabilidad sobreviniente del consorcio SB y se cedió al consorcio Santa Paula y se empezó a requerir a este ultimo consorcio para que rindiera informe sobre el estado de cuenta del anticipo y su correcta inversión; **j)** aseguró que el consorcio SB siempre manifestaba que todo estaba en orden, sin embargo al requerir informes no se obtuvo respuesta y se inició procedimiento sancionatorio, el cual tuvo varias suspensiones , finalmente se impuso multa; **k)** agregó que asistía a comités de obra en la Unidad Deportiva el Salitre y se percató del estado en que se encontraba al terminar el plazo del contrato; **l)** afirmó que la Unidad Deportiva son como unas bodegas : bloque A, B , C y el auditorio; el bloque A y B quedo expuesto, sin cubierta y parte de su estructura quedo vinculada pero no terminada, el bloque C no alcanzó a desmantelarse la cubierta y el auditorio tampoco; **m)** la Unidad Deportiva para ese momento era patrimonio distrital, estaba con ladrillo expuesto, la cubierta quedo expuesta por lo que generó daños en su estructura; **n)** para este momento desconoce si ya empezó nuevo contrato; pero refirió que, la estructura debe tener un estudio adicional, una revisión de patología por la exposición al sol, agua lluvia a la que se vio expuesta y así conocer si se puede o no utilizar esta estructura; **o)** sostiene que el área técnica celebró un contrato de patología para establecer las condiciones de la obra, pero no tiene conocimiento del estudio efectuado.

El Despacho: Deja constancia que con antelación a esta audiencia el **Testigo MAURICIO REINA MANOSALVA REYES** quien funge como Subdirector General de Infraestructura del IDRD, solicitó reprogramar la recepción de su declaración toda vez que, a través de la Resolución No. 633 de 2025 el IDRD le otorgó un descanso compensatorio y no cuenta con acceso a red de internet para conectarse.

El **apoderado del IDRD** señala que, cuando se solicitó el testimonio era con el fin de que declarara sobre el incumplimiento del contrato, pero este

aspecto ya se decidió dentro del proceso administrativo sancionatorio a través de actos administrativos que se encuentran en firme; por esta razón considera que el objeto de la prueba ya no resulta necesario, por lo que desiste de la práctica de este medio de prueba testimonial.

En igual sentido el **apoderado de la parte demandada Unión Temporal**, señala que la prueba ya no resulta necesaria por lo que desiste de la prueba.

DESPACHO en atención a las manifestaciones de las partes que solicitaron de manera conjunta el testimonio del señor **MAURICIO REINA MANOSALVA REYES** se **RESUELVE:** ACEPTAR EL DESISTIMIENTO DEL TESTIMONIO del señor Mauricio Reina Manosalva, al cumplirse los requisitos señalados en el artículo 175 del CGP.

Finalmente, el **DESPACHO** observa que solo se encuentra pendiente por practicar el **interrogatorio de parte del representante legal del Consorcio SB**.

El apoderado del IDRD solicitante del medio de prueba, precisa que cuando se solicitó el medio de prueba su fin era establecer circunstancias de tiempo modo y lugar se había desarrollado la ejecución de su contrato y manifestara los hechos relacionados con la inversión del anticipo y las acciones adelantadas frente al tema, aspecto que quedó determinado en los actos administrativos de incumplimiento; asimismo refiere que las pruebas testimoniales decretadas y practicadas son suficientes para resolver de fondo el asunto, por lo que desiste de este interrogatorio.

DESPACHO: En atención a la manifestación del apoderado de la parte actor IDRD, se **RESUELVE:** ACEPTAR EL DESISTIMIENTO DEL INTERROGATORIO DE PARTE del representante legal del CONSORCIO INTERVENTOR SB SEÑOR FERNANDO ANDRÉS VALLEJO, al cumplirse los requisitos señalados en el artículo 175 del CGP.

4.4. PRUEBAS DE CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S EN REORGANIZACIÓN (Integrante de la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento) contestó la demanda de manera extemporánea.

4.5. PRUEBAS DEL CONSORCIO INTERVENTOR SB: No contestó la demanda y por tanto no elevó ninguna solicitud de pruebas.

5. AUDIENCIA DE ALEGACIONES Y JUZGAMIENTO

Se pone de presente a las partes que, en aras de dar celeridad al trámite de la presente actuación, no se realizará la audiencia de alegaciones y juzgamiento, sino que se presentaran por escrito sus **alegatos de conclusión**, toda vez que es una carga procesal impuesta por el legislador, en el término de **diez (10) días** contados a partir de la notificación de la presente decisión, vencidos los cuales por secretaria de la sección ingresará el expediente al despacho, a efectos de proferir el respectivo fallo de primera instancia.

Por lo anterior, **se RESUELVE: Las partes presentarán sus alegatos de conclusión a título de carga procesal, y al Ministerio Público para que presente su respectivo concepto, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta decisión, la cual queda notificada en estrados.**

6. FIRMA DEL ACTA

De conformidad con el artículo 107 del Código General del Proceso, en desarrollo del artículo 2 de la Ley 2213 de 2022, el acta será firmada de manera digital solamente por el magistrado y, posteriormente, se remitirá copia de esta, a los correos electrónicos de los sujetos procesales.


JUAN CARLOS GARZÓN MARTÍNEZ
MAGISTRADO

JCGM/DMBV

Link de la audiencia: [PROCESO_25000233600020220043700_AUDIENCIA_DESPACHO_Despacho 001 de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca_250002336001_BOGOTÁ - CU-20250422_085916-Grabación de la reunión.mp4](#)